Broj: Pp -7/2023

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
PREKRŠAJNI ODJEL
Ul. Svetog Teodora br.02

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu tog suda Ljiljani Božina kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Borić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Vedrana Raspora, zbog prekršaja iz članka 289. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23. 145/24), na temelju optužnog prijedloga Policijske uprave Istarske, Postaje prometne policije Pula, pod brojem Klasa: 211-07/22-1/16541 Ur.broj: 511-08-29-22-3 od dana 28. prosinca 2022. godine, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave kod ovoga suda, dana 02. srpnja 2025. god., bez prisutnosti okrivljenika i u nazočnosti tužitelja, temeljem članka 167. stavka 6. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18,114/22), istoga dana objavio je i ,

p r e s u d i o j e

I Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona,

II okrivljenik:

Vedran Raspor, od oca Ede i majke Lydie r. Pavlinić, rođen 30. siječnja 1976. u Rijeci, s prebivalištem u Puli, Ul. Monvidalska br.39., po zanimanju autolimar sa završenom srednjom strukovnom školom, zaposlen, u izvanbračnoj zajednici, bez djece, lošeg imovnog stanja, bez vrjednije imovine, državljanin Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je dana 29. listopada 2022.godine u 18,00 sati, upravljao skuterom marke "Aprilia", reg. oznake PU 883 ZS kolnikom Japodske ulice u Puli, iz smjera Ul. Franje Flega u smjeru Ul. Monvidalske, za vrijeme dok mu je bila oduzeta vozačka dozvola ser. broja 6715344 dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu izrečena Rješenjem PU Istarske, broj: 511-08-18/2-UP/I-436/1-21 od 29.srpnja 2021. godine,

III čime je počinio prekršaj iz članka 289. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo člankom 289. stavkom 4. istog Zakona,

IV temeljem članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona,

o s u đ u j e

na novčanu kaznu u iznosu od 400,00 (četiristo /00) EUR-a

V Temeljem članka 33. stavka 10., a u svezi sa člankom 34. stavkom 1. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Ako u ostavljenom roku *uplati dvije trećine* izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčanu kaznu uplatio u cijelosti (čl.152. st. 3. PZ).

VI Temeljem članka 139. u svezi sa člankom 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona i članka 2. stavka 1. točke 10. Pravilnika o naknadi troškova u prekršajnom postupku, okrivljenik je dužan nadoknaditi paušalni iznos troškova sudskog postupka od 40,00 (četrdeset/00) EUR-a u korist žiro računa Državnog proračuna, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom ti troškovi naplatiti putem tijela nadležnog za ovrhu (čl.152. st. 4. PZ).

Obrazloženje

1.Ovlašteno nadležno tijelo iz čl.111. PZ, podnošenjem optužnog prijedloga pokrenulo je pred ovim sudom prekršajni postupak protiv okrivljenika Vedrana Raspora, zbog osnovane sumnje da je ostvario prekršajno djelo činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude, uz prijedlog da se nakon provedenog postupka okrivljenik proglasi krivim i kazni novčanom kaznom u iznosu od 10 000,00 kuna/1327,23 eura i da se obveže na nadoknadu troškova tužitelja nastalih u prekršajnom postupku u iznosu od 500,00 kuna/66,36 eura.

2.Razmotrivši dostavljeni optužni prijedlog, sudac ovoga suda našao je kako je ovlašteni tužitelj u pogledu prekršajnog djela koji čini objektivni identitet optužnog prijedloga već izdao prekršajni nalog, na koji je okrivljenik podnio pravodobni i dopušteni prigovor, zbog čega je sudac izdani prekršajni nalog prihvatio kao optužni prijedlog (čl.238. st.8. toč. 4. PZ), te nakon otvaranja glavne rasprave prekršajni nalog policije stavio izvan snage.

3. U postupku otvaranja glavne rasprave sudac je utvrdio da za okrivljenika nije izvršena uredna dostava poziva, već se pismeno vratilo sa napomenom "obaviješten nije tražio". Za tužitelja je iskazana uredna dostava poziva, tužitelj se raspravi odazvao.

3.1. S obzirom da u spisu preleži prigovor okrivljenika na prekršajni nalog u kojem ne osporava terećeni prekršaj već iznosi da mu je kazna previsoko odmjerena, da prihvaća krivicu te moli sud za razumijevanje radi slabog imovinskog stanja, sudac ocjenjuje da postoje uvjeti za održavanje današnje glavne rasprave bez nazočnosti okrivljenika jer se prigovor može smatrati pismenom obranom.

3.2. Sudac otvara raspravu i objavljuje predmet postupka.

3.3. S obzirom da je okrivljenik priznao svoju krivnju, sudac je sveo dokazivanje na ocjenu suglasnosti priznanja s drugim dokazima u spisu te je proveo uvid i čitanje prigovora okrivljenika na prekršajni nalog, od 06.11.2022.g., potvrde Uprave za kazneno pravo, Odjela za prekršajne evidencije, uvid u Rješenje PU Istarske, Sektora za imigraciju, državljanstvo i

upravne poslove, pod brojem 511-08-18/2-UP/I-436/1-21 od 29.07.2021. godine, te povratnicu/dostavnicu o uručenju rješenja od 04.10.2021.god., koje tužitelj prilaže kao dokaze u spis.

3.3.1. Tužitelj izjavljuje da ispravlja pogrešan navod iz optužnog prijedloga u činjeničnom dijelu u kojem umjesto rješenja "PU Primorsko-goranske" treba navesti ispravan navod "PU Istarske", dok u ostalom dijelu u cijelosti ostaju kod činjeničnog supstrata optužbe. Tužitelj iznosi kako okrivljenik do današnjeg dana nije izvršio izvanredni nadzorni zdravstveni pregled tako da još uvijek nije u posjedu vozačke dozvole, odnosno ona mu je oduzeta. S obzirom na protek vremena od počinjenja prekršaja tužitelj predlaže sudu izricanje novčane kazne u umanjenom iznosu, a što se tiče zaštitne mjere ukoliko je ona predložena odustaju od izricanje te mjere s obzirom na činjenicu da okrivljenik još uvijek nema vozačku dozvolu.

4.Temeljem provedenog postupka i u postupku provedenim i ocjenjenim dokazima, utvrđujući s jednakom pažnjom činjenice koje terete okrivljenika, kao i one koje su mu u korist, ovaj sudac ocijenio je kako je stanje stvari dovoljno razjašnjeno i da nije potrebno provoditi druge dokaze jer je tužitelj pružio dokaze dovoljne uvjerljivosti i kvalitete koje su kod suca stvorile čvrsti zaključak o postajanju prekršaja u opsegu i na način navedenom u optužnici, pa je nedvojbeno zaključio da je prekršaj ostvaren na način kako to proizlazi iz optužnog prijedloga, slijedom čega je okrivljenika našao prekršajno odgovornim i proglasio ga krivim.

5.Mjerodavni propisi koji se primjenjuju u konkretnom predmetu jesu slijedeći:

5.1. Članak 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 85/22-114/22) , propisuje da vozač kojem je vozačka dozvola oduzeta (članak 284.) ili je isključen iz prometa (članak 285.) ili mu je izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole ili zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, odnosno zabrana korištenja vozačke dozvole ili mu je od strane liječnika koji je obavio pregled ili je liječio vozača ili izabranog liječnika izdano upozorenje o zdravstvenom stanju zbog kojeg vozač privremeno nije sposoban sigurno upravljati vozilom, ne smije za to vrijeme upravljati vozilom u prometu na cesti, dok je stavkom 4. ovoga članka propisano da vozač čini prekršaj i da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana, ukoliko upravlja vozilom za vrijeme dok su mu izrečene mjere iz stavka 1. ovoga članka/ u vrijeme izvršenja prekršaja bila je propisana novčana kazna u iznosu od 10 000,00 do 20 000,00 kuna ili kazna zatvora do 60 dana/.

5.2. Članak 289. stavak 5. Zakona, propisuje da će se vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 4. ovoga članka izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje šest mjeseci, ako je prekršaj počinjen drugi put, odnosno najmanje 12 mjeseci, ako je prekršaj počinjen treći odnosno svaki sljedeći put.

5.3. Članak 25. Prekršajnog zakona propisuje da je kriv za prekršaj počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio ubrojiv, koji je postupao iz nehaja, a bio je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je djelo zabranjeno ili s namjerom, kad je propisom o prekršaju propisana prekršajna odgovornost za taj oblik krivnje.

5.4. Članak 84. Prekršajnog zakona, utvrđuje pretpostavku okrivljenikove nedužnosti istaknute i u čl.28. Ustava Republike Hrvatske, kojom se krivnja mora dokazati u postupku, a teret dokaza nalazi se na tužitelju.

5.5. Članak 88. stavak 1. Prekršajnog zakona propisuje da je sud dužan na temelju izvedenih dokaza potpuno i točno utvrditi činjenice koje su od važnosti za donošenje

zakonite odluke i s jednakom pažnjom utvrditi činjenice koje terete okrivljenika i koje mu idu u korist.

5.6. Članak 179. stavak 3. Prekršajnog zakona propisuje da se presuda može odnositi samo na osobu protiv koje je podnesen optužni prijedlog i proveden postupak i samo na djelo iz podnesenog ili na raspravi izmijenjenog ili proširenog optužnog prijedloga.

5.6.1. U okviru stroge vezanosti presude i optužbe što proizlazi iz čl.179. st.3. PZ, sudac je dopunio činjenični opis djela iz optužnog prijedloga određivanjem konstitutivnog elemenata koje djelo preciziraju, na način da je upisao ser. broj vozačke dozvole, smatrajući da se time ne narušava identitet optužbe i ne dovodi u pitanje inkriminirani događaj, a niti se radi o odlučnim činjenicama da bi time bilo dovedeno u pitanje obilježje tog prekršajnog djela, već su ostale u okvirima istog prekršajnog djela i sa istim zaštitnim objektom.

6.Temeljem svestranog raspravljanja predmeta i savjesne ocjene dokaza, ocjenjujući dokaze po slobodnom uvjerenju , logički ocjenjujući svaki dokaz zasebno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, utvrđujući s jednakom pažnjom činjenice koje terete okrivljenika i koje mu idu u korist, sudac smatra kako su potpuno i točno utvrđene pravno-relevantne činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite odluke i da je tužitelj dokazao djelo, a da je počinitelj počinio prekršaj za koji je zakonom predviđena nehajna odgovornost.

7.Prigodom odmjeravanja vrste i mjere kazne (čl.36. st.2. PZ) sudac je otegotnom okolnošću cijenio činjenicu da je prekršaj po svojoj naravi kvalificiran teškim prekršajem iz područja sigurnosti prometa i predstavlja teški oblik nediscipline vozača u prometu. Olakotnom okolnošću uzeo je činjenicu da je od dana izvršenja prekršaja proteklo duže vremensko razdoblje zbog čega je logično i prirodno zaključiti da intenzitet zahtjeva i interes društva za kažnjavanjem znatno slabi, a ni sam počinitelj protekom tog vremena ne osjeća pravu težinu ostvarenog djela, dok se protekom tog vremena i bez gonjenja i kažnjavanja i sam popravio, posebno jer u toku tog proteka vremena nije ponovio isto kažnjivo djelo, da je osoba lošeg imovnog stanja, kao i to da iz prekršaja nije proizašla štetna posljedica za javno dobro i druge društvene vrijednosti koje se zaštićuju zakonom.

7.1. Katalogiziranjem odlučnih okolnosti, a potom njihovim vrednovanjem, sudac je smatrao da su se u konkretnom predmetu s obzirom na način počinjenja djela, osobine ličnosti počinitelja, te njegovo ponašanje prije i nakon ostvarenog prekršaja stekli uvjeti za izricanje blaže kazne od one propisane zakonom, zbog čega je odmjerio kaznu ispod donje granice propisane za taj prekršaj, smatrajući i da na taj način izrečena novčana kazna nalazi opravdanje u općoj svrsi kažnjavanja, odnosno da je i na taj način novčana kazna u umanjenom iznosu dovoljan izraz društvenog prijekora počinitelju zbog ostvarenog neprava i da je njezin odabir pravedan, svrhovit i odvraćajući.

8. Troškovi prekršajnog postupka temelje se na odredbi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona i članka 2. stavka 1. točke 10. Pravilnika o naknadi troškova u prekršajnom postupku, pa je paušalna svota suda određena prema posebnim propisima, ovisno o složenosti i trajanju postupka, te imovnom stanju osobe obvezatne da taj iznos plati.

U Puli, 02. srpnja 2025. godine

Zapisničar
Marijana Borić

Sudac
Ljiljana Božina

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Okrivljenik, kao i osobe ovlaštene podnijeti žalbu u njegovu korist (čl. 192. st.2 PZ) te tužitelj, mogu protiv presude podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagreb, kao sudu drugog stupnja, u *roku od 8 (osam) dana* od dana dostave prijepisa. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda.

Dostaviti:
1.okrivljeniku
2.tužitelju